Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:023.000507

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 7312/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR. 507
Şedinţa publică din data de 12.02.2019
Curtea constituită din :
Preşedinte: MIHNEA ADRIAN TĂNASE
Grefier: ION CRISTIAN BĂLAN

Pe rol se află soluţionarea acţiunii, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii, formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Boiciuc Ioan.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea, prin raportare la prevederile art. 131 C.pr.civ., pune în discuţie competenţa de soluţionare a cauzei.

Reclamantul prin consilier juridic arată că pentru soluţionarea prezentei cauze este competentă Curtea de Apel Bucureşti.

Curtea, având în vedere art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, se declară competentă general, material şi teritorial în soluţionarea prezentei cauze.

Nefiind cereri formulate sau excepţii invocate, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Curtea, în temeiul art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., încuviinţează proba cu înscrisuri pentru reclamant.

Socotindu-se lămurită, potrivit art. 244 C.pr.civ., Curtea declară închisă cercetarea procesului şi, în temeiul art. 392 C.pr.civ., acordă cuvântul asupra dezbaterii în fond a procesului.

Reclamantul prin consilier juridic solicită admiterea cererii, respectiv să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Reclamantul prin consilier juridic arată că, din notele informative adresate organelor de securitate, rezultă că pârâtul se referea la persoane care aparţineau unor culte religioase şi care îşi manifestau opţiunile religioase. Este cunoscută poziţia regimului comunist, care avea o concepţie ateistă. Cultele de orice gen, inclusiv ortodoxismul şi catolicismul erau limitate în acea perioadă.

Reclamantul prin consilier juridic arată că pârâtul a divulgat organelor de securitate manifestările religioase ale persoanelor respective, pe care le-a expus la urmărire de către securitate.

Curtea declară închise dezbaterile conform art. 394 C.pr.civ. şi rămâne în pronunţare.

CURTEA

Deliberând asupra acţiunii în anulare, reţine următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a, la data de 09.10.2018, sub nr. 7312/2/2018, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Boiciuc Ioan, solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În susținerea cererii, reclamatul a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/I/736/11.06.2018. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Notele informative furnizate de pârât cu numele conspirativ „RADU" și identificate în dosarele persoanelor urmărite, referitoare la manifestările religioase ale acestora:

>„Sursa informează că m-am întâlnit cu M. V. din satul Călinești Vasilache și spunea că el de mic copil a iubit biserica și în prezent merge la biserică ajutând credincioși. Mai arăt că acesta când vine la biserică, vine cu diferite persoane din sat și alte părți, unde acesta face rugăciuni, mai ales duminica după amiază. Persoanele ce se adună sunt străine de sat, pe care nu-i cunosc unde stau.";

>„Sursa informează că m-am întâlnit cu numitul M. V. /.../ și din discuțiile purtate cu acesta spunea că el este slujitorul bisericii, unde duminica merge la biserică, după care vine acasă la o masă pentru că așa este obișnuit să facă pomană și să dea de mâncare, că acum cât trăiește să fie pomenit, că pe lumea cealaltă nu o să se gândească nimeni la el. Cu toate că are copii, copiii vin numai să le dai, dar fără să se gândească la el și la soția lui. El a investit sume de bani pentru refacerea bisericii din satul Vasilache și de aceasta este în sufletul lui mulțumit. Cu aceasta am încheiat discuția."

>„Sursa vă informează în legătură cu R. I. /.../Din câte cunoaște sursa, soția acestuia, respectiv R. M. face parte din gruparea sectantă Oastea Domnului din satul Călinești. Am văzut-o de mai multe ori pe aceasta, iar în ultimul timp și pe soțul său R. I. că mergea în vizită la M. V., despre care sursa știe că face parte din gruparea Oastea Domnului. Arăt că pe R. I., sursa l-a văzut în unele sărbători, după slujba de la biserică cu /.../ M. V., D. A., S. M., M. A. și alte femei despre care sursa a auzit că fac parte din Oastea Domnului. /.../ Referindu-se la credință, el spunea că soția sa este credincioasă și mai participă și el câteodată la unele adunări ale Oastei Domnului, dar lui îi mai place să tragă un rachiu după muncă I.. J și îi place să discute cu oamenii."

Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat, în jurisprudența sa în această materie, că informațiile referitoare la apartenența unei persoane la o grupare religioasă, în condițiile în care „ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noțiunea de religie" (Decizia nr. 1477/11.03.2011), reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunțarea acestei apartenențe îndreptățește reținerea calității de colaborator al Securității. În acest sens, reclamantul a făcut referire și la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 324/21.01.2011.

Este cunoscut faptul că regimul comunist încerca să descurajeze și să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele minoritare (neagreate de regim), chiar și cele care se bucurau de o recunoaștere oficială. Aceste culte nu își puteau promova nestingherit mesajele.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: „Nl. V. este în evidențele noastre și face parte din secta Oastea Domnului.

S-a indicat sursei /.../ a stabili dacă numitul M. V. nu are unele manifestări duşmănoase."

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, reclamantul a arătat că informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Acţiunea a fost întemeiată, în drept, pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Deşi legal citat, pârâtul **nu** a formulat **întâmpinare**.

În cauză, s-a administrat **proba cu înscrisuri**.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

În fapt, pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului Local Dărmăneşti, judeţul Suceava.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu cele ale art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securităţii se înţelege *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

Aşadar, din interpretarea textului legal menţionat în precedent, respectiv prima teză a art.2 alin.1 lit.b) din OUG nr. 24/2008, rezultă că o constatare a calităţii de colaborator al Securităţii este subsumată întrunirii cumulative a trei condiţii: (1) prima

condiţie este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, (2) a doua condiţie vizează conţinutul informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, (3) iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Faţă de materialul probator administrat de partea reclamantă, reiese că prima condiţie, astfel cum a fost menţionată mai sus, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate pârâtul furnizând informaţii sub forma unor note scrise privitoare la ***manifestările religioase ale anumitor persoane.***

Astfel, după cum rezultă din declaraţia olografă, semnată în prezenţa locotenentului major .... pârâtul s-a angajat să furnizeze informaţii relevante organelor de securitate, ocazie cu care a preluat şi numele conspirativ de „Radu„.

Din cuprinsul notei informative datate la 29.04.1984 şi semnate sub numele conspirativ „Radu„ rezultă că acesta a furnizat informaţii despre întâlnirea cu M. V. din satul Călineşti Vasilache, care spunea că el de mic copil a iubit biserica şi în prezent merge la biserică ajutând credincioşi. Mai arăt că acesta când vine la biserică, vine cu diferite persoane din sat şi alte părţi, unde acesta face rugăciuni, mai ales duminica după amiază. Persoanele ce se adună sunt străine de sat, pe care nu-i cunosc unde stau.".

De asemenea, din cuprinsul notei informative din datata de 04.02.1985 semnată olograf de către pârât, rezultă că acesta a revenit cu noi informaţii despre M. V. /.../ relatând că „acesta spunea că el este slujitorul bisericii, unde duminica merge la biserică, după care vine acasă la o masă pentru că aşa este obişnuit să facă pomană şi să dea de mâncare, că acum cât trăieşte să fie pomenit, că pe lumea cealaltă nu o să se gândească nimeni la el. Cu toate că are copii, copiii vin numai să le dai, dar fără să se gândească la el şi la soţia lui. El a investit sume de bani pentru refacerea bisericii din satul Vasilache şi de aceasta este în sufletul lui mulţumit. Cu aceasta am încheiat discuţia."

Totodată, după cum reiese din nota informativă din 06.10.1984, semnată conspirativ cu numele „Radu„ pârâtul a furnizat informaţii în legătură cu R. I. „Din câte cunoaşte sursa, soţia acestuia, respectiv R. M. face parte din gruparea sectantă Oastea Domnului din satul Călineşti. Am văzut-o de mai multe ori pe aceasta, iar în ultimul timp şi pe soţul său R. I. că mergea în vizită la M. V., despre care sursa ştie că face parte din gruparea Oastea Domnului. Arăt că pe R. I., sursa l-a văzut în unele sărbători, după slujba de la biserică cu /.../ M. V., D. A., S. M., M. A. şi alte femei despre care sursa a auzit că fac parte din Oastea Domnului. /.../ Referindu-se la credinţă, el spunea că soţia sa este credincioasă şi mai participă şi el câteodată la unele adunări ale Oastei Domnului, dar lui îi mai place să tragă un rachiu după muncă I.. J şi îi place să discute cu oamenii."

Sub aspectul celorlalte două cerinţe, în raport de conţinutul înscrisurilor susmenţionate, Curtea reţine, în primul rând că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, în perioada comunistă comentariile referitoare la desfăşurarea de activităţi religioase ***erau considerate atitudini potrivnice regimului comunist. În acest sens, sunt notorii politicile duse de regimul totalitar referitoare la educarea ştiinţifică şi suprimarea sentimentului religios.***

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

De altfel, din chiar cuprinsul notelor antereferite, se observă că acestea au condus la adoptarea unor măsuri de către organul de securitate. Astfel, în baza primei note, organul de securitate a dirijat sursa să stabilească dacă M.V. nu are manifestări duşmănoase. În baza celei de-a doua note, i s-a indicat pârâtului să stabilească dacă

M.V. audiază posturi de radio capitaliste şi , în caz afirmativ, să stabileacă şi dacă efectuzează anumite comentarii.

În cel de-al doilea rând, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - şistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca ***activitatea*** acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea ***să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.***

Or, astfel după cum s-a reţinut mai sus, ***informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv a drepturilor la viaţă privată şi la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei prevăzute de art. 17 şi 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.***

Cât despre ***eventuale cauze exoneratoare***, Curtea reţine că acestea se limitează la situaţiile strict prevăzute de teza a II-a şi a III-a ale art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008. Potrivit acestor prevederi se observă că *„Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe„.* Or, informaţiile susmenţionate furnizate de pârât în calitate de sursă, cu numele conspirativ „Radu„ excedează cerinţelor restrictive antereferite.

Faţă de cele de mai sus, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

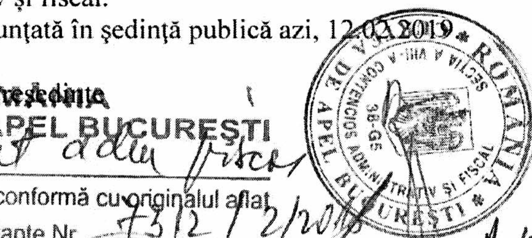
PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, cod de înregistrare fiscală 12932750, în contradictoriu cu pârâtul Boiciuc Ioan, domiciliat în .... jud. Suceava.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a se depune la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 12.02.2019



Președinte Grefier

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA contencios adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 7312/2/2018 se legalizează de noi.
Red. M.A.T. 4ex. 13.02.2019
GREFIER ȘEF,



Definitivă prin nerecurare la data de 05.04.2019